

「聖經無誤論」之我思

導論

在中國教會，「聖經無誤論」是張王牌。一打出來，就所向披靡。在一般所謂正統教會中，沒有那一個是不服膺於「聖經無誤論」的。「聖經無誤論」最實際的影響，就是使一切講道的人，聽道的人（至少在理論上）都以回到聖經為了結各樣爭端的依據。這種思想已經「深人民間」，大部份的信徒雖然不一定知道什麼叫「聖經無誤論」，至少也有一個概念：聖經是神聖不可侵犯的。

有一次，我和岳母大人閑談：「你對聖經無誤論的看法如何？」她立刻正色說：「這些話你千萬不要放到講台去講，免得人認為你對聖經的權威有疑問！」

到十個不同的答案：

——我們是正統的信仰。正統信仰的教會相信「聖經無誤」。

——聖經是我們信仰的根基，是不能動搖的。

——聖經是神的啟示，所以是不會錯的。

——聖經上的話，都是照字面應驗的。

——神的話一點一劃都不能廢去，都要應驗，聖經是無誤謬的。

——聖經上看似矛盾的地方，其實不是矛盾，而是人的思想有限，不必強解。

——聖經是不能改動的，其他異端隨意改動聖經，或加或刪，這是萬不可以的。

——有些人甚至還會引用聖經，例如在做示錄末了宣告：「若有人在這預言上加添什麼，神必將寫在這書上的災禍加在他身上。這書上的預言，若有人刪去什麼，神必從這書上所寫的生命樹和聖城，刪去他的分。」來作為支持「無誤論」的根據。這些人當然是贊成聖經作為正典，是已經封卷的了。

——有些人，再從這裏跨出一步，作為接受時代論的真理基礎，尤其在「啟示完全」上大作文章，作為打擊靈恩運動的根據。

——也有些人，從歷史的角度看：兩千年來，神大能

你們在神學院談談還可以。」這是什麼呢？聖經成了基督教的「聖物」了。中國人從前不敢直呼孔老夫子的名諱。猶太人也不敢稱道神的尊名，中國的基督徒，連討論「聖經無誤論」都認為是件危險的事。根據家岳母的理論：「聖經是神的話，我這樣接受，我這樣相信，就可以了。」我相信，這也是一般基督徒的態度，甚或也是一般傳道人教導信徒的原則。

其實，不求甚解的態度，所接受的真理，往往是經不起考驗的。中國人是尊重禮柄及傳統的民族，又逢在學術上，重視正統及主流的思想；因此「聖經無誤」很對中國人的胃口，很快就普遍的被接受了。至於「聖經無誤」指的是什麼呢？反倒不惶多問了。今天，你問十個信徒，什麼是「聖經無誤論」，你會得

保守了這本聖經，因此可見這本聖經的正統性——因為連神也已經參與認可了。

一、即聖經無誤論本論

以上這些答案，不能說與聖經無誤論不相干，但還都不是真正說明了「聖經無誤論」，充其量，不過是聖經無誤論產生的影響罷了。什麼是聖經無誤論呢？其實，簡單說來，就是一句話：

「聖經各卷原始的作品，是出於聖靈默示，毫無錯誤的。」

凡是這樣相信聖經來源的，就是同意聖經無誤論。這句話本身，並沒有牽涉到正典各卷是怎樣形成的；（怎樣決定的）也沒有提起正統的信條如何得來，它只是一個簡短的信念——說它是信念，也可以說它是個邏輯性的結論：在推理上，「我們相信神藉著祂的靈，啟示（默示）了祂的眾使徒，眾先知，寫成了新舊約各卷書；理論上，這些應當是沒有錯誤的。」如此而已。

我們說這是一個信念，是個必要性的命題，因為這不能以外證來證明的。今天我們手中的聖經是否

和原卷無誤，這是不可能證明的了——因為沒有人見過全部原件。約書亞或許見到過一部份摩西的手稿，但他不可能見到新約。新約的使徒，雖然寫了書信，但手中的舊約都是抄本。今天若有什麼更早或更完全的古抄本出現，也都不過是驗證我們手中的聖經，更有可能性是忠於原件而已。（這是經文批判學的立足點。）「聖經無誤論」嚴格的說來，是不能證實的，這是我們純憑理性與信心接受的。（在此兩者是相合的。）

雖然如此，聖經無誤的理論要不要緊呢？當然要緊，因為缺少這個根基，無論抄本多忠實，若不能有「神啟示」的隱含意義，都沒有什麼價值了；其他建立在聖經基礎上的命題，也都站立不住了。所以這個理論，就著聖經權威作為信仰的根據，是必要性的了。既然是必要性的，就成了不須另外證明的。所有所謂的「證明」，其實都僅僅是「合理的說明」。

二一， 耶聖經無誤論與六兩等批判學

和聖經無誤論持相反態度的，就是高等批判學。

高等批判的問題，在於它的立足點。經文批判者是站在「信」的原則下，精益求精的態度。即使古抄本不完全，或有錯誤；都只是瑕疵而已，不會改變它本身承傳神話語的用意。無論怎樣批判來批判去，它總是歸結在一個信心的態度上：這是神的話語，照我們最好的研判，它應作如是解釋：：。你很少看見經文批判者整個推翻一段經文的事情；因為，在此理性的功用是臣服在信心的原則下的。

但是高等批判者不作如此想。他們是從理性主義出來的，認為人的理性，在屬靈的事情上，在解釋聖經上也照樣居於主宰的地位。同樣地使用各種批判所需的工具；卻把聖經肢解了；用這種批判法，最終就是否定了神的啟示，代之以人理性的解釋。

由高等批判導出之新釋經學，成了正統（保守）神學與新派神學的分水嶺。從此以後，雙方在真理與信仰上，幾乎再無共通之處。

二二， 耶聖經無誤論與六神的啟示

聖經無誤論的根基是啟示神學，如果不相信啟示，那麼聖經就沒有意義，更談不上有誤、無誤了。所以，「聖經是什麼？」就是我們必須研究的命題。聖

高等批判又稱歷史批判；這是自由派（新派）所採對聖經的看法。中國教會，在新派傳入中國時，因著保守派弟兄們極力的擊打，使它稍受挫折。加以經共產黨四十年的統治，究竟為新派肯殉道的不多，故而新派式微，因此在中國大陸，未聞這方面的爭議。在海外華人教會，雖然一般知識份子受理性主義的影響至甚，在教會中，似乎還不至因高等批判產生大問題。

一般中國教會，大致接受經文批判，即所謂低等批判。經文批判是良性的批判，目的是要得著更近乎原始文件的聖經，在手段上，是比較既得各種手抄古本，推敲出何處可能有抄寫上的疏漏錯誤而補正之，這個作法，有一點像朱熹作「四書集註」一樣；這麼多人讀過了四書，到了朱熹，他訓詁考證，決定孔孟之說原意，原文究竟如何。

從上文「無誤論本論」中，我們已看見低等批判有穩固的立足點。因為手中文件，都是古抄本，抄本的品質，難免良莠不齊；雖然大體上，我們相信抄者的敬虔與力求準確，然而疏漏在所難免。（若是不然，今天也不會有各手抄本異趣之處了。）在這些手抄本中，定斷何者最為可靠，牽涉的學問就多了，不僅要從考古學，語言學人手，手稿本身的品質，當然也是重要的依據。

經的內容，從這個角度去看「啟示」，尤其是有關聖經自身的宣告，就不容易忽視了。

「聖經是神的默示。」

「聖經是人被神的靈感動，說出神的話。」

這兩句話，可以代表新約使徒對舊約正典的看法，（因為新約正典尚未成立，）這個看法也是猶大人傳統的看法；然後由此也借用成為新約對啟示的看法。

「神的靈感動」是什麼意思呢？一般學者討論的焦點，注意寫聖經的人，是否有自由的表達法，還是完全被動、機械性的記錄；這兩種說法，前者稱為有機論，後者稱為機械論或動力論。當然，贊成有機論的學者，可以進一步研究作者的用詞及表達法，修辭學以及文化背景等等問題。

所謂有機論是什麼意思呢？就是相信神感動人，好像神的氣息吹過，使他心靈裏有一個負擔，然後經過思想、組織的過程，清楚地寫出他們要表達的負擔。在這個過程中，神明明知道人的不完全，還是讓他的領會與感動，帶著他本人性格上的特色（喜怒哀樂及思維邏輯）寫成這些經書。

動力論者的看法，認為人在寫作時是身不由主的，好像被聖靈抓住，逐字逐句的記錄下來。他們的根

據，大概是從彼後一章之節而來。

其實，聖經裏給我們看見不同程度的「聖靈感動」。舊約部份，摩西的經歷中，十條誡命是神自己用指頭寫上的，（石版由摩西提供。）這個事實不是已經足夠證明機械論（動力論）了嗎？並且摩西常常這樣說：「都是照著耶和華在山上指示我的樣式。」那麼，不是機械論，還是什麼呢？然而另外一方面，創世記明顯地不止一個原始作者，其中甚至可能有口傳的資料；摩西在寫作的時候，是機械式的受聖靈感動而成嗎？還是他篩選過傳到他手中的史料呢？機械論就不能容許他有選擇的自由。

我們不要忘記，舊約還有相當多的部份是史學家的記錄，列王記，歷代志，尼希米記等。史書的寫作，一定有選擇史料的原則，這些作者在寫作的時候，並不知道他們的作品要成為聖經；就是預先知道，他們會因此調整他們選史的原則嗎？在選擇史料的過程中，我們很容易明白聖靈的掌權與管理，但也不能否認史學家本人的主動參與。這主動參與，「有機論」就解釋得更合理了。

新約裏也有足夠的資料，提供我們對於「聖靈感動」的瞭解。路加福音是作者經過仔細研究過手中資料按著次序寫給有心問道者的。在路加的寫作過程中

眼，以便更準確地說明他的意思呢？

四， 聖經正典無異說論編與六止典的形成

新約正典的形成，一般同意是在主後第四世紀末。它的形成是出於實際的需要；有消極的原因，也有積極的原因。消極的原因，包括對抗異端馬西安主義的興起；（他們釐定了自己的正典。）也包括在受逼迫之下，基督徒需要知道，那些是有保存價值的經典，值得為之殉道。積極方面，教會也需要有一套標準的權威，作為教義、真理、教導的根據，以彌補第一代使徒相繼離世時所造成權柄的真空。因此，使徒們的著作，或直接和他們有關的傳述（如馬可及路加福音）就成了教會首先尋思引為權威的著作。這樣被眾教會接納的書信、起先只有廿二卷；以後擴充為廿七卷。到了主後387年；亞歷山大的主教亞他拿修在致他屬下眾教會復活節書信時，開列了廿七卷書，和今天我們所接受的新約廿七卷相同；這就是新約正典見諸於教會歷史的肇端。這不是說亞他拿修有這麼大的權柄，隻手決定那些是正典，那些不是，他只是反應（記述）了當時教會公認的記錄而已。以後在383年

一定有聖靈的感動，但路加寫作的目的是經過深思熟慮的。保羅寫哥林多前書時，寫到某一問題，他先說：「……我沒有主的命令；……就把自己的意見告訴你們……」，到後來又說：「我也想自己是被聖靈感動了。」神允許保羅敘說他的意見在先，以後又使他覺得他的意見是有聖靈感動；可見這一位神的僕人，因為多年忠心事奉的緣故，他的思想是有聖靈的思想了。啟示錄怎樣寫成的呢？約翰在拔摩海島上看見異象，他轉錄下來，並且聖靈清楚地告訴他，那些該寫，那些該封。

從路加到保羅，從書信到啟示錄；我們看見聖靈明顯都在其中掌權，而各人參與的層面與程度各有不同。約翰在啟示錄中，是機械式的記錄，路加是經過消化分析組織而寫就，保羅則充分表明他這個人所有的個性、感情、思想都成為神可使用的工具。雖然如此，他們的著作，都被接受為聖經正典的一部份，並且相信他們所接受的啟示是正確無誤的。

還有一個假想的問題；極端的機械論者是難以回答的：「在寫作的過程中，保羅或者路加會不會有筆誤呢？他有筆誤，許不許改呢？」這可以激發有趣的討論。是不是要等他把書寄出，才算是那份「原稿」呢？他可不可以把書信放上兩天，想到更動一兩個字

及387年，希波會議及迦太基會議也確認這廿七卷書為教會的正典。

當初教會怎麼會接納這些為正典的呢？我們缺乏可徵信的記錄告訴我們原則何在；但是一般人同意，除了可靠的作者外，書信本身有無征服人心的感動力，有無在公開聚會中宣讀的造就性，以及與其他書信對照時的和諧互補統一，並教義真理的明確堅定，都是考慮的因素。一本書能否中選，當時的教會是採取寧缺毋濫的態度來審定的。

從此以後，新約的正典，成了教會的傳統，教會歷史上，不乏有人對於某卷經書應否列入聖經提出挑戰；但是最終多在傳統的面前低頭。馬丁路德是最出名的例子；他對於雅各書始終不能接受，認為它的內容和其他各卷提示的救恩真理不符；然而他卻不敢明目張膽的把它逐出新約聖經之外。他所能作的，最多就是把它放在編譯的優先次序之末，以致於編譯未竟全功而已。

舊約方面，正典的形成是猶太人的工作，猶太人早已有了文士和拉比的制度，聖經的彙編，出於幾代重要的拉比之手。我們最熟悉的作者，要算是以斯拉，他在被擄歸回之後所作整理古籍的工作，影響舊約正典至深，相傳他寫（包括謄錄）了88卷書，其中多

本被收在正典之中。

在兩約之間，有一段四百年的空擋，明顯的，這表示猶太人自歸回之後，大體說來，拉比們不認為有什麼新的聖著、是值得與已有的經典比列的。是否這就意味着正典的封卷呢？到目前猶太人認為是如此，以後會否改變還不敢說；天主教接納了次經（以及新約的次經），至少表示了一個不同的態度。

早期的基督徒，多半由猶太教的信仰中出來，他們信主的時候，也已經接受了舊約正典的權威。除了耶穌自己引用舊約不說，使徒們，教父們引用舊約作為立論的基礎，可以證明當時舊約正典已經普遍被接受了。

在主後一世紀左右，猶太的拉比們作了一件重大事情：因著手抄本的廣泛流傳，其中許多有瑕疵錯誤之處，為了要使猶太子民在分散之際仍有共同的版本，拉比們經過仔細的審核，作成了最完美的訂正版，並且把其他的版本都收回銷毀了。近代考古學上的發現，都可以追溯到同一的來源。這件事有相當深刻的意義；一面反應出猶太人對「聖經無誤論」的看法，一面也使得新約的信徒，因著在時間上的湊合，同樣也傳遞這一本經過猶太人修訂的舊約。

「統」已經給了我們「封卷」的概念。今天若有人要宣佈發現了第四十卷舊約，或第8卷新約，甚或寫出第8卷新約；他所要提出的證據，是千百萬倍於在第四世紀時那些經卷被接納為正典的理由！即或有人認為不公平，歷史還是站在傳統這一面的。

正典的封卷並不表示啟示的終止，聖靈仍然感動人的寫作，許多有價值的著作，明顯有聖靈的啟示——這樣的啟示，在教會歷史中提供了許多幫助，幫助信徒愛主事奉主，幫助傳道人排難解疑。只不過這些人，並未和第一世紀的使徒甚或主耶穌有第一手的接觸，所以他們不願把自己的著作，列為與聖經等量齊觀；這並非表示聖靈不使用他們！

等到時代論興起之後，他們開始把聖經的整個內容本身當作啟示；而不讓聖靈自己來作啟示的工作。其間的不同在於：聖靈可以用聖經來啟示，也可以不用聖經來啟示；祂可以藉著聖經向人說話，祂也可以不藉著聖經另用他法向人說話。與古斯丁聽見院子裏有人說：「拿起來讀，拿起來讀！」他就以為是聖靈的聲音，他拾起聖經來讀，讀到羅馬書十三章中一段就得救了。固然，神藉著聖經說話，但神豈也不藉著孩子的口說話嗎？

時代論者認為，在聖經正典封卷之前，神會藉先知的口說話，到了正典形成之後，聖靈就只用聖經裏

新舊兩約正典的封卷，是一個歷史發展的事實，而非教義上的結論。並且，正典的封卷，不僅是傳統的累積，更是因著這些正典內容，已有足夠的資料，定斷大部份，絕大部份的真理。在一些不足之處，咨詢先期教父的著作，往往是眾教會接受的歷史考據手段。（換言之，教會仍是尊重傳統——因為這是一貫的態度。）

舊約為什麼是39卷，新約為什麼是27卷呢？這不是出於事前的設計與定規，而是事後收集所得的總數。舊約可不可能找出第四十本書呢？會不會有先知再受感動寫出第廿八本新約呢？理論上並非不可以，但卻很不容易了。在這件事（正典39卷）上，「傳統」佔盡了優勢，並且因著時日的延長，愈發坐大，更形鞏固。啟示錄中所說「不可增刪」的話，最嚴格說起來，是指著啟示錄本身，而不是泛指聖經；理由很簡單：因為照著解經的原則，那兒所說「書上」的災禍，預言與「書上」的生命樹，聖城等，都是啟示錄本身的内容。所以「這書」應當是指著啟示錄。當然，我們並沒有理由鼓吹，還有其他的正典待發現，「傳

的話說話；祂若要向某人說什麼，就感動他使他翻到神要向人說話的那處，聖靈就在他心裏大大感動他，使他知道那是神要向他說話了。

時代論者的原意或者是好的，因為要提防有些莫名其妙的信徒，要毫無來由的認定某些感動或指示（包括有說話的聲音）從神而來，有時甚至完全違反神的原則。所以他們告訴人，今天神要說話，話都在聖經裏了，祂沒有必要再直接對人說話。他們這樣教導以為是幫助人，其實是限制了聖靈的工作；並且並不能防止人隨意解釋聖靈的帶領與感動。若有人要找聖經經文作為他們行動的根據，聖經這麼大，他不愁找不到似是而非的經文！何況他還可以隨意解釋。

和時代論者持相反立場的，其中有一部份是支持靈恩運動的。靈恩運動在廿世紀的教會中，有普遍復興的跡像，中國教會也不甘人後。時代論者想用釜底抽薪的方法，否定正典封卷之後，還有靈恩或先知預言的必要，靈恩運動就偏要用「事實勝於雄辯」的方法，證明今天聖靈仍像當日五旬節時一樣作工。

今天我們不是要介入這一場筆戰、舌戰，我們的主題是聖經無誤論。靈恩運動即使有千百個不是，時代論者用聖經無誤論為武器也不能奏功！因為聖經無誤論並不一定支持時代論的立場，來決定今世聖靈作工必須採那一種方式！時代論者不能定規，同樣，靈

恩運動者也不能定規聖靈怎樣作。

時代論者若不過份感情用事，應該很快的看出，時代論者不過是許多解經派別中的一支，對於其他合理的解經法，應採寬容接納的態度。其實，每一個基督徒都應該有這樣的度量！若是不然，正統和正統之間的問題都弄不完了，那還有什麼時間、精力去抵擋異端呢！

六、姑且論，即聖經無異端論 與正統信仰

聖經無異端論本來是一件很簡單的事，但是偏偏有人拿了雞毛當令箭，無端弄出許多事情來。我們已經由前文看到，聖經會成為今天這樣子六十六卷，是出於聖靈和祂「放任」寫聖經的先知使徒，按著他們的自由寫成。如果當初有人按著寫系統神學的大綱來寫，說不定今天我們的聖經會「整齊」得多；（也許有不少系統神學家竊以為是！）然而這本聖經之所以有吸力，也就在於它不是以教科書的形式問世！讀聖經的人，相信這是神的話語；因此他帶著熱切的期盼去讀它，並從其中吸取到生命的供應，又由此理出教義、真理、神學及各樣的經歷。聖經得以一直以它撲拙

的形成，留存在世人中間；無論繙譯成何種語言，仍得以維持著它的撲拙；這是出於神的設計，使人知道這份原始文件的風貌形式。這不能不說是神大能、刻意的保守。

今天，聖經無異端論最大的敵人，是新派的神學家，採納了高等批判，提高了人在解經上的自由度；引人離開了信心的道路，最終使人失去了救恩！人文主義、科學主義、理性主義……取代了虔信的道路；在這一條道路上，讀聖經的人，是抱著敬畏的人，藉著聖靈的啟示，求著打開智慧的軒窗，來認識神、經歷神，建立和神之間的生命交通。這條路，主曾經提醒過那些背道的以色列人：「你們查考聖經，因你們以為內中有永生，給我作見證的就是這經；然而你們不肯到我這裏來得生命！」以致於他們讀聖經，濼蟲濾出來，駱駝倒吞下去！如果神學也讀到這樣，豈不可悲哉！

今天，對抗各類的異端邪說，不是僅靠撐起「聖經無異端論」的牌子，高喊幾句口號就能解決問題的，我們必須熟讀聖經，明白它的內容，用內容來駁斥錯誤的教訓。畢竟，兩千年來，正統的信仰，是建立在聖經的根基上！（不是狹窄的聖經無異端論。）而聖經的內容，豈僅只有「聖經無異端論」呢！